



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.76 din 21.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul supus avizării are ca obiect instituirea unor măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (APAPS), precum și consolidarea unor privatizări deja realizate.

2. La **art.2 lit.c)**, propunem inserarea expresiei ”cu modificări și completări”, postpusă expresiei ”aprobată” , în vederea asigurării caracterului complet al trimiterii la legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.95/2003.

La **art.2 lit.j)**, pentru eliminarea oricăror dificultăți în aplicare, propunem redefinirea conceptului de societate comercială aflată în

dificultate (blocaj financiar, reorganizare judiciară etc.), deoarece el nu poate fi definit prin “criteriile prevăzute în legislația în vigoare în materia concurenței și a ajutorului de stat”, căci aceasta nu cuprinde asemenea criterii.

În ceea ce privește marcarea secțiunilor Cap.II, din care face parte și art.2, sugerăm ca aceasta să se facă prin cifre arabe.

3. La art.5 alin.(1), recomandăm redarea *in extenso* a titlului Legii nr.137/2002, precum și adăugarea sintagmei ”cu modificările și completările ulterioare.”

Referitor la celelalte trimiteri din corpul proiectului la această lege, este suficientă redarea doar a datelor privind numărul legii și anul adoptării sale.

4. La art.10 alin.(1) lit.b), semnalăm că nu este vorba de „relații de corespondență”, ci de „relații de corespondent”.

La **lit.c)**, care se referă la certificarea de către Eximbank a băncii comerciale care avalizează un bilet la ordin, propunem ca norma să prevadă explicit care sunt coordonatele **certificării**, având în vedere faptul că Legea nr.96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK SA și instrumentele specifice de susținere a comerțului exterior nu prevede expres o asemenea competență pentru EXIMBANK SA.

Dacă operațiunea de certificare are în vedere evaluarea de către EXIMBANK SA a riscurilor comerciale și de țară, în ipoteza în care este vorba despre o bancă străină, aspect evidențiat de art.2 lit.k) din Legea nr.96/2000, atunci acest aspect ar trebui reliefat expres.

5. La art.11 alin.(1) lit.c) - i), precizăm că în conformitate cu prevederile art.17 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.76/2001 privind simplificarea formalităților administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comercianților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comercianții au obligația preschimbării **până la data de 30 iunie 2004** a actualelor certificate de înmatriculare și certificate de înregistrare fiscală cu certificatul de înregistrare, conținând codul unic de înregistrare atribuit. De aceea, sugerăm prevederea, în mod alternativ și a documentelor prevăzute anterior, observația fiind valabilă pentru comercianții care au realizat operațiunea de preschimbare.

Referitor la sistematizarea textului alin.(1), sugerăm ca marcarea prin litere a enumerărilor să se facă în ordine alfabetică.

La **alin.(1) lit.c)**, care se referă la depunerea unei declarații pe proprie răspundere de către **persoanele juridice**, din care să rezulte că nu se află în reorganizare judiciară sau faliment, relevăm faptul că starea de faliment ori de reorganizare judiciară a comerciantului reprezintă fapte care trebuie menționate în registrul comerțului, conform art.21 alin.(1) lit.f) din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, pentru o certitudine sporită, apreciem că acest aspect, referitor la starea comerciantului, poate fi obținut de la registrul comerțului competent, care va elibera un **certificat constatator**, din care să rezulte dacă respectivul comerciant este sau nu în stare de faliment/reorganizare judiciară, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1344/2002.

La prima liniuță a celei de a doua litere c), propunem ca textul să se refere la certificatul fiscal ori la certificatul de obligații bugetare, deoarece certificatul de **atestare fiscală** evidențiază calitatea de contribuabil a comerciantului respectiv, plătitor de taxe și impozite.

6. La art.14 alin.(2), deoarece derogarea nu poate fi decât **de la un alt act normativ**, sintagma „prin derogare de la” trebuie înlocuită cu cea corectă: „dispozițiile alin.(1) nu se aplică în situația în care ...”.

7. La art.17 alin.(3), este necesară inserarea expresiei ”aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.506/2002”, poziționată după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2002.

8. La art.18 alin.(1), propunem marcarea prin literele a), b), c) și d) a celor 4 enumerări distincte, pentru a răspunde astfel cerințelor art.45 alin.(1) din Legea nr.24.2000.

Reținem observația și pentru celelalte situații similare din proiect.

9. La art.22 alin.(2), semnalăm necesitatea revederii textului, întrucât capitalul social nu este deținut de APAPS, ci de stat.

10. La art.25 alin.(1) lit.c) pct.i), precizăm că nu este vorba despre certificatul de înregistrare fiscală, ci despre **cazierul fiscal**.

11. Privatizarea “prin transferul drepturilor dobândite de APAPS ca urmare a desființării contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni” (Secțiunea III) este o sintagmă incorectă căci prin desființarea contractului nu se dobândesc drepturi, ci are loc eventual doar repetițiunea prestațiilor efectuate în executarea contractului rezolvit. Formularea trebuie revăzută, cu refacerea corespunzătoare a enunțurilor **art.30-32**. Subliniem că nu este vorba de altceva decât de

o nouă vânzare a acțiunilor obiect al contractului rezolvit, **dar este neapărat necesar ca APAPS să se fi reînscris ca acționar**, căci altfel nu are calitatea să le vândă, astfel încât **art.30** trebuie revăzut și în acest sens.

12. La art.31, precizăm că nu există corelare între prevederile acestuia care se referă la înstrăinarea de către APAPS a anumitor drepturi și titlul Secțiunii a III-a care face vorbire despre **transferul** drepturilor în cauză. Propunem punerea de acord a celor două texte, deoarece transferul poate fi efectuat și cu titlu gratuit.

13. Art.35-40 trebuie revăzute în sensul înlocuirii expresiilor „dobândirea drepturilor”, „înstrăinarea drepturilor”, cu expresia corectă și anume „vânzarea acțiunilor”.

14. La art.41, recomandăm introducerea sintagmei ”aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.525/2002”, precum și eliminarea sintagmei ”și completările”.

15. La art.42 alin.(15), este necesară plasarea expresiei ”cu modificările ulterioare”, în finalul normei.

16. La art.43, pentru o exprimare corectă textul trebuie reformulat, astfel: „Pentru societățile comerciale privatizate ... **aceste ordine vor fi emise cu respectarea ...**”.

17. La art.44 alin.(1) lit.a), pentru conformitate cu prevederile art.2, alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările ulterioare, sugerăm ca norma să se refere la **Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate**.

La art.44 alin.(4), trebuie menționat termenul în care va fi aprobat respectivul ordin al ministrului finanțelor publice.

18. La art.45, sugerăm inserarea expresiei ”aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.569/2003, cu completările ulterioare”, după referirea la Ordonanța Guvernului nr.8/2003 .

19. La art.48 lit.b), precizăm că potrivit art.27 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, cota de 1% se reține și se virează de către angajator la **bugetul asigurărilor pentru șomaj**, și nu la bugetul Fondului pentru plata ajutorului de șomaj. Propunem corecția de rigoare.

20. La art.49 alin.(2) lit.a), exprimarea datei respective va fi reformulată, astfel: “... la data de 31 decembrie 2002”.

Reiterăm observația și pentru situațiile similare din proiect.

La **art.49 alin.(2), la lit.b)**, sintagma „scutirea totală sau parțială a creanțelor” este greșită, pentru că scutirea este **de plată**, nu de creanță.

La **lit.c) și d)**, expresia „prezentei ordonanțe” va fi înlocuită cu sintagma „prezentei ordonanțe **de urgență**”.

21. La **art.51 lit.a)**, sugerăm introducerea sintagmei ”cu modificările ulterioare”, imediat după referirea la Hotărârea Guvernului nr.528/1998.

22. La **art.54 prima liniuță**, pentru o corectă formulare, propunem înlocuirea sintagmei „cu 6 luni grație” cu sintagma „cu 6 luni **termen de grație**”.

La **art.54 a doua liniuță**, sintagma ”aliniatul precedent” va fi înlocuită prin expresia ”la lit.a)”, în condițiile în care cele două enumerări vor fi marcate prin literele a) și b).

23. La **art.55 alin.(3)**, pentru claritate, sugerăm inserarea în finalul textului a expresiei „ale statului”, căci este vorba de contractul inițial de privatizare.

24. La **art.57 alin.(3)**, precizăm că este vorba de „un act adițional de **rectificare**”, adică un **rectificativ**.

25. La **art.58 alin.(1)**, partea finală, exprimarea corectă este „acțiuni ce revin de drept **statului**”, iar nu APAPS, așa cum se arată în text, căci APAPS nu este acționar, ci doar administrează participațiile statului. La **alin.(5)** al aceluiași articol, pentru claritate și precizie, trebuie inserat după cuvântul „**cumpărătorului**” adausul „**participației statului la capitalul social**”.

Prin raportare la art.113 lit.e) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale , republicată, cu modificările și completările ulterioare, adunarea generală **extraordinară** a acționarilor aprobă majorarea capitalului social. De aceea, recomandăm introducerea termenului ”extraordinară”, după adjectivul ”generală”, la **art.58 alin.(3) și (4)**.

La **alin.(8)**, exprimarea corectă, conform normelor de tehnică legislativă este: „Operațiunile prevăzute la alin.(1) - (7) se realizează prin derogare de la Ordonanță de urgență a Guvernului nr.28/2002 (iar nu 25) privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.525/2002, cu modificările ulterioare”.

26. La **art.60** exprimarea „bunurile rămase în patrimoniul societății după radiere se vând direct de către APAPS”, nu este

corectă, căci **radierea** marchează momentul **încetării personalității juridice**, așa încât societatea nu mai există **după** acest moment.

27. La art.63 alin.(2) observăm că niciodată creanțele nu sunt „față de societatea comercială”, ci **asupra societății comerciale**, impunându-se corecția de rigoare. Sugerăm totodată revederea textului, întrucât nerealizarea de către APAPS a vânzării acțiunilor rezultate din conversia creanțelor AVAB sau desființarea contractului de vânzare a acestor acțiuni sunt **posteroare conversiei operate potrivit art.37** din Legea nr.137/2002, astfel încât, de principiu, validitatea conversiei nu are a fi afectată de circumstanțe subsecvente operării acesteia. Prin urmare, **nulitatea de drept** prevăzută de text trebuie eliminată, acțiunile în cauză rămânând în posesia AVAB; în acest scop, alin.(2) ar trebui eliminat.

28. La art.65, finalul părții dispozitive a acestuia va fi reformulată astfel:

“... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, trimiterea la Legea nr.137/2002 din textul supus intervenției legislative va avea următoarea redactare:

“... a Legii nr.137/2002 ...”.

29. La art.65, alin.(6) al art.18 din Legea nr.137/2002 este propus a fi modificat într-o formă care comportă **mai multe alineate**, fără însă ca acestea să fie marcate ca atare, iar exprimarea trebuie revăzută pentru acuratețea expresiei juridice. Astfel, în rândul 3, în loc de „termene scadente începând cu data semnării ordinului comun” trebuie scris „scadențe ce se împlinesc ulterior datei semnării ordinului comun”, iar în rândul 7, pentru că **nu societățile comerciale au semnat contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni**, ci acționarul care vinde acțiunile la respectiva societate, adică **statul prin APAPS**, trebuie scris „La societatea comercială la care contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni ale statului a fost semnat de APAPS după data ...”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr. 699/26.04.2004